

Kose Gümnaasiumi õpilasuurimuse ja praktilise töö hindamisjuhend

Õpilasuurimuse/ praktilise töö koondhinde panekul arvestatakse järgmisi osiseid:

- töö protsess;
- töö sisu;
- töö vormistamine;
- kaitsmine.

Kokku on võimalik õpilasuurimuse/ praktilise töö eest õpilasel koguda **maksimaalselt 100 punkti**.

Punktid jaotuvad järgmiselt:

1. **kollokviumid – 15 punkti;**
2. **juhendaja hinnang - 20 punkti;**
3. **retsensendi hinnang – 50 punkti;**
4. **kaitsmine – 15 punkti.**

Kollokviumid

Õpilasuurimuse/ praktilise töö koostamise protsessi jooksul peavad õpilased osalema kollokviumitel. Kokku toimub 4 kollokviumit, mis jaotuvad perioodi peale järgmiselt:

	Sisu	Aeg
I kollokvium	Teema valik, töökava ja kirjanduse loetelu.	11. klass, detsembri 2. nädal
II kollokvium	Kirjanduse ülevaade, hüpotees/uurimisküsimus, uurimuse meetodika.	11. klass, veebruari 2. nädal
III kollokvium	Uurimuse kogutud andmed.	11. klass, mai 3. nädal
IV kollokvium	Töö esmase variandi esitamine.	12. klass, detsembri 1. nädal

Kollokviumil esitleb õpilane oma tööd komisjonile, mis koosneb direktorist, õppejuhust ja uurimistööde kursuse juhendajast või klassijuhatajast. Õpilasel on võimalik koguda igal kollokviumil punkte järgmiselt:

- **I kollokvium – 3 punkti;**
- **II kollokvium – 4 punkti;**
- **III kollokvium – 4 punkti;**
- **IV kollokvium – 4 punkti.**

Kollokviumitel saadud punktid koondab õppejuht tabelisse, mille põhjal tehakse peale IV kollokviumit lõplik protokoll. Kogunenud punktisummat arvestatakse õpilase uurimuse/ praktilise töö punktisumma ühe osana.

Juhendaja hinnang

Juhendaja annab juhendatud tööle ja juhendatavale lõpliku hinnangu peale eelkaitsmist. Kokku on võimalik juhendajal töö eest anda maksimaalselt **20 punkti**. Juhendaja peab juhendatavale ja tema tööle hinnangu andmisel lähtuma järgmistest aspektidest:

- omaalgatuslikkus teema valikul ja töö koostamisel;
- töösse suhtumine, tähtaegadest kinnipidamine, hilinemise korral selle põhjendatus;
- aktiivsus ja asjatundlikkus juhendajaga suhtlemisel;
- autori saavutused ja peamised töös esinevad tugevused;
- valitud meetodika otstarbekus lähtudes sõnastatud eesmärgist;
- õpilase initsiatiiv, iseseisvus probleemide lahendamisel;
- analüüsi ja sünteesi oskus, kompetentsus ning selle kujunemine uurimistöö kirjutamise käigus antud valdkonnas.

Juhendaja täidab hinnangu andmiseks vastava protokoll (Lisa 1).

Retsensendi hinnang

Retsensendile tuleb töö esitada peale eelkaitsmist, kuid mitte hiljem kui 3 nädalat enne lõppkaitsmise tähtaega. Kokku on võimalik retsensendil töö eest anda maksimaalselt **50 punkti**. Retsensent täidab töö kohta retsensiooni (Lisa 2) ning esitab selle õpilasuurimuse/ praktilise töö koordineerijale (õppejuhile) hiljemalt kolm päeva enne kaitsmise tähtaega. Õpilasel on võimalik retsensendi poolt esitatud küsimustega tutvuda õppejuhi juures.

Kaitsmine

Kaitsmist hindab kaitsmiskomisjon. Kaitsmise eest saadav maksimaalne **punktide arv on 15**. Hinnatakse:

- esinemisostkust (selget ja artikuleeritud kõnet, soovitavalt peast);
- multimeediaesitluse korral selle korrektsust ja põhjendatust;
- kompetentsust retsensendi poolt esitatud küsimustele vastamisel;
- kompetentsust komisjoni poolt esitatud küsimustele vastamisel;
- kaitsekõne selgust, arusaadavust, ammendavust, ajast kinnipidamist.

Õpilasuurimuse/ praktilise töö hindamine ja lõpp-protokoll koostamine

Peale kaitsmist koostatakse õpilasuurimuste/ praktiliste tööde lõpp-protokoll (Lisa 3), millele on märgitud kõikide osiste punktid. Kokku on õpilasuurimuse/ praktilise töö eest õpilasel võimalik saada 100 punkti, mille alusel pannakse töö hinne 5-palli skaalas vastavalt Kose Gümnaasiumi hindamisjuhendile:

- 90 - 100 punkti – hinne „5“
- 75 – 89 punkti – hinne „4“
- 50 – 74 punkti – hinne „3“
- 20 – 49 punkti – hinne ”2”
- 0 – 19 punkti – hinne ”1”

Õpilastele tehakse kaitsmiskomisjoni esimehe poolt hinne teatavaks samal päeval.

Juhendaja: _____

Amet: _____

Töökoht: _____

HINNANG UURIMISTÖÖLE

_____ klassi õpilase _____ uurimustöö

1. Omaalgatuslikkus teema valikul ja töö koostamisel.

2. Töösse suhtumine, tähtaegadest kinnipidamine, hilinemise korral selle põhjendatus.

3. Aktiivsus ja asjatundlikkus juhendajaga suhtlemisel.

4. Autori saavutused ja peamised töös esinevad tugevused.

5. Õpilase initsiatiiv, iseseisvus probleemide lahendamisel.

6. Analüüsi ja sünteesi oskus, kompetentsus ning selle kujunemine uurimistöös kirjutamise käigus antud valdkonnas.

1. Omaalgatuslikkus: _____ punkti (maksimaalselt 3 p)
2. Töösse suhtumine: _____ punkti (maksimaalselt 4 p)
3. Aktiivsus: _____ punkti (maksimaalselt 2 p)
4. Autori tugevused: _____ punkti (maksimaalselt 3 p)
5. Õpilase initsiatiiv: _____ punkti (maksimaalselt 5 p)
6. Analüüsi ja sünteesi oskus: _____ punkti (maksimaalselt 3 p)

HINNANG : _____ punkti (maksimaalselt 20 p) ja _____
luban / ei luba

käesoleva ainealase uurimuse / praktilise töö kaitsmisele.

juhendaja allkiri

" " _____
kuupäev

Retsensent: _____

Amet: _____

Töökoht: _____

RETSENSIOON

_____ klassi õpilase _____ uurimistöole

Retsenseeritava uurimistöo maht on _____ lehekülge, millest põhiosa on _____ lk, lisad _____ lk, materjali illustreerimiseks on kasutatud _____ joonist ja _____ tabelit.

Kasutatud kirjanduse loetelus on _____ nimetust.

Sisuline hinnang tööle (positiivsed ja negatiivsed märkused):

1. Kas esitatud uurimistöo vastab teemale? Kas uurimistöös käsitletav uurimisproblemaatika on aktuaalne? Kas ülesanded ja valitud teed ülesannete lahendamiseks (metoodika) on olnud otstarbekad uurimistöös vaadeldava probleemi ning eesmärgi seisukohalt (infotehnoloogias võib see olla ka praktilise lahenduse loomine või testimine)?

2. Mida võiks lugeda uurimistöo peamisteks väärtusteks (teoreetilisteks, praktilisteks)? Missuguseid uudseid ja algupäraseid momente uurimistöo sisaldab? Kas töös esitatud seisukohtadel on praktilist väärtust?

3. Kas õpilase poolt kogutud materjal on piisavalt läbi töötatud ja analüüsitud? Kas õpilane on toetudes sellele materjalile teinud piisavalt põhjendatud järeldusi?

4. Kas uurimistöös leidub terminoloogilisi eksimusi või vaieldavusi, millega retsensent ei saa nõustuda?

5. Kas kasutatud viiteallikad on autoriteetsed ja esinduslikud? Kas mõni oluline allikas on uurimistöös esitatud eesmärgist lähtuvalt jäänud viitamata?

6. Kas kõik teiste autorite põhimõttelised seisukohad kirjandusallikatest ja mujalt pärinevad andmed, joonised, tabelid on viidatud? Kas töös esineb autoriõiguste rikkumist?

7. Kas uurimistöös esitatud kokkuvõtte/järeldused tulenevad ülesannete lahendamise tulemusena või on need oletuslikud (st ülesannete lahendamise käigus pole tegelikult antud küsimustega tegeletud)? Hinnang kokkuvõtte/järelduste olulisusele antud valdkonna arendamise seisukohalt.

8. Täpsustamist nõudvad küsimused:

HINNANG TÖÖ ERINEVATELE KOMPONENTIDELE:

1. Töö sisu: _____ punkti (maksimaalselt 25 p)
2. Teemavalik: _____ punkti (maksimaalselt 5 p)
3. Viitamine: _____ punkti (maksimaalselt 5 p)
4. Vormistus: _____ punkti (maksimaalselt 15 p)

KÕIK KOKKU: _____ punkti (maksimaalselt 50 p).

retsensendi allkiri

" "

kuupäev

11.								
12.								

Komisjoni liikmete

eriarvamused

.....

Kaitsmise kuupäev „.....” 20..... a.

Komisjoni esimees

(nimi, allkiri)

Komisjoni liikmed

.....

(nimi)

.....

(allkiri)

.....

(nimi)

.....

(allkiri)

.....

(nimi)

.....

(allkiri)

.....

(nimi)

.....

(allkiri)

.....

(nimi)

.....

(allkiri)